

Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

**ARBITRAAL VONNIS**

nr. 1255

d.d. 7 juli 2009

in de zaak van:

De besloten vennootschap met beperkte  
aansprakelijkheid **Essel Sports Management  
B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te  
Amsterdam,  
verzoekster,  
gemachtigde: mr. A.W. Brantjes

tegen:

De besloten vennootschap met beperkte  
aansprakelijkheid **N.E.C. B.V.**,  
gevestigd en kantoorhoudende te Nijmegen,  
verweerster,  
gemachtigde: mr. E. Oomen

**ARBITRAAL VONNIS NR. 1255**

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, wonende te Haarlem, drs. J.P. Kranendonk, wonende te Noordeloos, arbiter, mevrouw mr. I.J.E.H.C. Degeling, wonende te Rotterdam, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Essel Sports Management B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam, verzoekster, gemachtigde: mr. A.W. Brantjes

tegen:

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **N.E.C. B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te Nijmegen, verweerster, gemachtigde: mr. E. Oomen

**Het verloop van de procedure**

1. Bij verzoekschrift, gedateerd 9 april 2009, heeft verzoekster, hierna te noemen **Essel Sports**, vorderingen ingesteld tegen verweerster, hierna te noemen **NEC**. Essel Sports vordert  
**primair**: betaling door NEC van de jaarlijkse vergoedingen van 3% van het door Goossens overeengekomen bruto jaarsalaris, inclusief tekengeld naar rato, gedurende de looptijd van het spelerscontract met Goossens, althans een door de arbitragecommissie in goede justitie te bepalen jaarlijkse vergoeding, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf datum indiening van het verzoekschrift tot de dag der voldoening.  
**Subsidiar**: een verklaring voor recht, inhoudende dat NEC gehouden is om aan Essel Sports te betalen een jaarlijkse vergoeding van 3% van het door Goossens overeengekomen bruto basisjaarsalaris, inclusief tekengeld naar rato, te betalen gedurende de looptijd van het spelerscontract van Goossens, althans (een) door de arbitragecommissie

in goede justitie te bepalen (jaarlijkse) vergoeding(en) (gedurende de looptijd van het spelerscontract van Goossens), te vermeerderen met de wettelijke rente over de opeisbare bedragen vanaf de dag van indiening van het verzoekschrift tot de dag der voldoening.

Voorts vraagt Essel Sports de arbitragecommissie NEC te veroordelen tot onmiddellijke inzage en/of afgifte van:

- een afschrift van het met Goossens aangegane spelerscontract (van januari of februari 2009), inclusief bijlagen, voor zover deze bijlagen betrekking hebben op de duur van de overeenkomst en de hoogte van het overeengekomen bruto basisjaarsalaris van Goossens, inclusief tekengeld naar rato en/of
- een uit hoofde van vornoemd spelerscontract aan Goossens verstrekte loonstrook.

Tenslotte wordt verzocht NEC te veroordelen om aan Essel Sports te betalen een vergoeding ter zake van buitengerechtelijke kosten, eveneens te vermeerderen met de wettelijke (handels) rente vanaf de dag van indiening van dit verzoekschrift, althans vanaf de dag van het wijzen van het vonnis, tot aan de dag der algehele voldoening en veroordeling van NEC in de kosten van deze procedure.

2. Met inachtneming van de door beide partijen opgegeven verhinderdata is door de arbitragecommissie van de KNVB op 13 mei 2009 de zitting bepaald op 23 juni 2009 om 19.30 uur. Daarop heeft de raadsman van NEC laten berichten dat hij op deze avond verhinderd was. Op 19 mei 2009 heeft de secretaris van de arbitragecommissie de raadsman van NEC laten weten dat - nu de datum was vastgesteld in overleg met de door partijen opgegeven verhinderdata, en op de vastgestelde datum zowel Essel Sports als de volledige arbitragecommissie beschikbaar waren, datum en tijdstip van de zitting gehandhaafd zou blijven. De secretaris van de arbitragecommissie heeft de raadsman van NEC in overweging gegeven om indien hij zich niet vrij zou kunnen maken voor deze zitting, een kantoorgenoot te vragen de zaak voor hem waar te nemen. Daarop is geen reactie gekomen. Eerst op 23 juni 2009 is door de raadsman van

NEC, des verzocht nadat de secretaris van de arbitragecommissie telefonisch contact met hem had opgenomen, meegedeeld dat hij nog steeds verhinderd was en zich niet kon

vrij maken voor de zitting en dat zijn kantoorgenoot die de zitting zou overnemen wegens ziekte verhinderd was, en een andere kantoorgenoot niet beschikbaar was. De raadsman van NEC deelde mee dat, gelet op het juridisch karakter van de zaak, ook NEC niet ter zitting aanwezig zou zijn. Er is geen verzoek om aanhouding gedaan. Op 23 juni 2009 heeft de raadsman van NEC schriftelijke pleitaantekeningen/verweerschrift gezonden aan de arbitragecommissie en aan de raadsman van de verzoekende partij Essel Sports. Bij begeleidende brief van 23 juni 2009 is door de raadsman van NEC opgemerkt dat met het overleggen van de pleitaantekeningen NEC geacht wordt de zitting te hebben bijgewoond en het verweer gevoerd te hebben overeenkomstig de pleitaantekeningen.

3. NEC concludeert in deze pleitaantekeningen c.q. dit verweerschrift tot afwijzing van alle vorderingen van Essel Sports
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op dinsdag 23 juni 2009. Zijdens Essel Sports zijn verschenen mevrouw A. Lerby, de heer T. Lerby, de heer S. Swart alsmede mr. Brantjes voornoemd en zijn kantoorgenoot mr. Wel. Van de zijde van NEC is niemand verschenen.

Essel Sports heeft bij fax van 23 juni 2009 nog een stuk in het geding gebracht, ondertekend door de heren S. Lerby, K. Lerby, S. Swart, A. van der Laan en D. Blind met de volgende verklaring:

*“Hierbij verklaren ondergetekenden gezamenlijk dat zij allen bekend zijn en waren met het feit dat de heer Sören Lerby in mei 2007 en hiervoor vanaf zijn 16<sup>e</sup> jaar voor Essel Sports een exclusief spelersmakelaarscontract met John Goossens had gesloten en de heren Lerby op grond daarvan begin 2009, namens Essel Sports, gesprekken heeft gevoerd met N.E.C. B.V. (NEC) en met FC Twente B.V. (FC Twente) over een mogelijke transfer van Goossens van Ajax naar één van deze clubs.*

*Ondergetekenden, voor zover zij in het hiernavolgende bij naam worden genoemd, zijn bij de bespreking aanwezig geweest die op 26 januari 2009 heeft plaatsgevonden tussen onder meer Sören Lerby, de heer Carlos Aalbers (technisch directeur van NEC), de heer Mario Been (de toenmalige hoofdtrainer van NEC) en de heer Danny Blind (manager technische zaken bij Ajax) over een overgang van Goossens naar NEC. De overige*

*ondergetekenden, te weten de heren Kaj Lerby, Sjaak Swart en Aldo van der Laan, waren destijds op de hoogte van deze bespreking, gehouden door voornoemde personen, en de inhoud en het doel van de bespreking. De heren Kaj Lerby en Sjaak Swart waren hierbij betrokken en hiervan op de hoogte in verband met hun betrokkenheid bij Essel Sports. De heer Aldo van der Laan was op de hoogte van dit gesprek, aangezien er enkele dagen na de bespreking, te weten op 29 januari 2009, nog een bespreking heeft plaatsgevonden en wel tussen Sören Lerby, Goossens, en Aldo van der Laan (FC Twente), dimaal over een eventuele overgang van Goossens naar FC Twente.*

*De ondergetekenden verklaren gezamenlijk dat voor hen en zeer zeker ook voor NEC destijds duidelijk was dat Goossens in die periode door Sören Lerby van Essel Sports werd bijgestaan. Dat NEC er niet van op de hoogte zou zijn geweest dat Goossens een exclusief spelersmakelaarscontract had afgesloten met de Essel Sports vertegenwoordigende Sören Lerby en dat NEC in de veronderstelling verkeerde dat slechts diens vader hem zou bijstaan, achten ondergetekenden in het licht van het voorgaande, volstrekt onaannemelijk.”*

### **Bevoegdheid**

5. Essel Sports heeft onweersproken gesteld dat de arbitragecommissie van de KNVB bevoegd is van het geschil kennis te nemen omdat partijen overeengekomen zijn dit geschil te onderwerpen aan arbitrage op de voet van het KNVB Arbitragereglement als bedoeld in artikel 1, lid 1 sub c, terwijl ook voorts het Reglement Spelersmakelaars van de KNVB voorschrijft dat alle geschillen tussen spelersmakelaars en leden van de KNVB met uitsluiting van de burgerlijke rechter door de arbitragecommissie van de KNVB worden beslecht. De arbitragecommissie is gelet op het vorenstaande bevoegd van het geschil tussen partijen kennis te nemen op grond van artikel 1, lid 1 sub c van het Arbitragereglement.

### **Feiten**

6. Als over en weer gesteld en niet of niet gemotiveerd betwist staat het volgende vast. Op of omstreeks 7 juni 2007 heeft de heer S. Lerby als vertegenwoordiger van Essel Sports een spelersmakelaarscontract gesloten met de heer Goossens. Daarin staat onder andere vermeld dat de heer S. Lerby de heer Goossens zal vertegenwoordigen. In dit

spelersmakelaarscontract is geen vergoeding overeengekomen. Wel zijn partijen exclusiviteit overeengekomen, in die zin dat de heer Goossens exclusief zou worden vertegenwoordigd door de heer S. Lerby.

Goossens stond ten tijde van het sluiten van deze overeenkomst onder contract bij AFC Ajax. Op basis van het spelersmakelaarscontract heeft de heer S. Lerby namens Goossens begin 2009 gesprekken gevoerd over een mogelijke transfer met zowel NEC als met FC Twente. Op 26 januari 2009 heeft er een gesprek plaatsgevonden op het trainingscomplex van Ajax "De Toekomst" waarbij onder andere aanwezig waren de heren S. Lerby, D. Blind, M. Been namens NEC, alsmede de heer C. Aalbers namens NEC. Er is toen gesproken over een mogelijke overgang van Goossens naar NEC. Op 29 januari 2009 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen Goossens en zijn zaakwaarnemer S. Lerby en de heer A. van der Laan namens FC Twente. Op 30 januari 2009 heeft er een medische keuring bij FC Twente plaatsgevonden en heeft FC Twente een concreet financieel voorstel gedaan.

Op 31 januari 2009 ontving de heer K. Lerby een telefonische mededeling van de heer Aalbers van NEC met het bericht dat Goossens een contract bij NEC had getekend. Het afsluiten van dat contract is buiten Essel Sports om gegaan.

Dat een en ander zo is gegaan zoals hiervoor geschetst, wordt door NEC niet betwist.

#### **Standpunt van partijen**

7. Volgens Essel Sports wist NEC, althans behoorde NEC te weten dat Goossens, door het contract met NEC buiten Essel Sports aan te gaan, wanprestatie pleegde jegens Essel Sports. Door het contract niettemin aan te gaan heeft NEC onrechtmatig gehandeld jegens Essel Sports. De ten gevolge daarvan door Essel Sports geleden schade is, gelet op het Reglement Spelersmakelaars van de KNVB te stellen op 3% van het tussen Goossens en NEC overeengekomen bruto basissalaris inclusief tekengeld naar rato. Om het bedrag van die schade te kunnen berekenen wil Essel Sports beschikken over het contract. NEC voert aan dat zij het spelersmakelaarscontract tussen Goossens en Essel Sports niet kende en dat ook niet valt in te zien waarom zij de inhoud van dat contract behoorde te kennen. Zij betwist dat zij op de hoogte was van de exclusiviteit zoals in dat contract overeengekomen. Voorts stelt NEC dat zij Essel Sports geen schade heeft berokkend want

Essel Sports kan haar recht geldend maken ten opzichte van Goossens en hem aanspreken uit hoofde van het contract. Voorts is NEC van mening dat de omstandigheden van het geval met zich meebrachten dat NEC een contract kon sluiten met Goossens, vertegenwoordigd door zijn vader zonder dat Essel Sports daarbij betrokken was. Niet gesteld kan - volgens NEC - worden dat zij de wanprestatie van Goossens heeft uitgelokt omdat Goossens zelf heeft besloten om zich niet langer te laten vertegenwoordigen door Essel Sports Management. NEC heeft dus geen misbruik gemaakt van de afhankelijke positie van Goossens, meer in het bijzonder omdat Goossens zich tijdens de onderhandelingen met NEC op eigen verzoek heeft laten bijstaan door zijn vader en Goossens niet naar FC Twente wilde. Volgens NEC wilde Essel Sports Goossens daar onderbrengen. Vanaf het moment dat Essel Sports druk uitoefende op Goossens om naar FC Twente te gaan, is er een vertrouwensbreuk tussen hen ontstaan en liet Goossens zich niet langer vertegenwoordigen door Essel Sports. NEC stelt dat zij buiten de relatie tussen de speler en diens makelaar staat. Voorts wil NEC zonder toestemming van Goossens niet voldoen aan de eis tot afgifte van het contract, omdat zij daarmee de vertrouwelijkheid in haar relatie met Goossens zou schenden.

Naar het oordeel van NEC zijn de gevorderde buitengerechtelijke kosten niet toewijsbaar omdat Essel Sports op geen enkele wijze heeft aangetoond dat die kosten gemaakt zijn. Tenslotte heeft NEC aangeboden haar stellingen te bewijzen.

### **Beoordeling van het geschil**

8. Naar het oordeel van de arbitragecommissie is voldoende komen vast te staan dat NEC wist dat Goossens zich bij zijn oriëntatie op een andere club heeft laten vertegenwoordigen door Essel Sports. Dat volgt niet alleen uit de stellingen van partijen, maar ook uit de e-mails van NEC aan onder andere Ajax van 28 januari 2009 en uit het feit dat de heer C. Aalbers op 31 januari 2009 de heer K. Lerby heeft gebeld om mede te delen dat Goossens een contract bij NEC had getekend.

Het is de Arbitragecommissie uit eigen wetenschap bekend dat in vrijwel alle overeenkomsten tussen een speler en een spelersmakelaar is bedongen dat laatstgenoemde met uitsluiting van anderen bevoegd is de speler te vertegenwoordigen.

Naar het oordeel van de Arbitragecommissie behoorde NEC, als betaaldvoetbalorganisatie die wetenschap ook te hebben.

Indien NEC al reden had om eraan te twifelen of in dit geval tussen Goossens en Essel Sports een exclusiviteit in voornoemde zin was overeengekomen, had zij in de gegeven omstandigheden – met name omdat er al contacten waren geweest tussen Essel Sports en NEC over een mogelijke transfer van Goossens naar NEC – daaromtrent bij Goossens en Essel Sports moeten informeren, zodra Goossens die contacten buiten Essel Sports om voortzette. Bij gebreke daarvan kan NEC zich niet op onwetendheid beroepen.

Ingevolge artikel 9 lid 6 van het Reglement Spelersmakelaars van de KNVB heeft een spelersmakelaars door wiens bemiddeling een spelerscontract met een betaaldvoetbalorganisatie tot stand komt, jegens die organisatie aanspraak op een vergoeding als in dat artikel omschreven. NEC is met die bepaling bekend, althans dat behoort zij te zijn.

Essel Sports heeft gemotiveerd betwist dat zij druk heeft uitgeoefend op Goossens om niet naar NEC maar naar FC Twente te gaan en dat sprake is geweest van een vertrouwensbreuk tussen haar en Goossens. NEC heeft die stellingen ook niet onderbouwd. Reeds daarom zal daaraan worden voorbijgegaan en kan in het midden blijven tot welke gevolgtrekkingen zij zouden moeten leiden.

Het vorenstaande leidt tot het oordeel dat NEC jegens Essel Sports onrechtmatig heeft gehandeld door buiten laatstgenoemde om een contract aan te gaan met Goossens en dat Essel Sports jegens NEC aanspraak heeft op schadevergoeding als gevorderd.

Dat Essel Sports ervoor had kunnen kiezen (ook) Goossens aan te spreken doet niet af aan de aansprakelijkheid van NEC.

Essel Sports heeft voorts belang bij toewijzing van de vordering tot overlegging van het spelerscontract en een loonstrook omdat alleen dan de hoogte van de vergoeding kan worden berekend. Het eventuele belang van NEC en Goossens bij geheimhouding van die stukken weegt daartegen in het licht van het vorenstaande niet op. Wel dient Essel Sports



van de te verkrijgen gegevens geen ander gebruik te maken dan redelijkerwijs noodzakelijk is ter bepaling van haar aanspraak op schadevergoeding.

Een en ander leidt ertoe dat de vorderingen van Essel Sports als na te melden voor toewijzing gereed liggen en dat NEC wordt veroordeeld in de kosten van de arbitrageprocedure, waaronder ook begrepen de gevorderde buitengerechtelijke kosten nu vast is komen te staan dat Essel Sports het nodige heeft gedaan om in der minne betaling van NEC te verkrijgen.

#### **Rechtdoende als goede mannen naar billijkheid**

9. 1. Veroordeelt NEC om aan Essel Sports te betalen een jaarlijkse vergoeding van 3% van het door Goossens overeengekomen bruto basis jaarsalaris, inclusief tekengeld naar rato, gedurende de looptijd van het spelerscontract tussen Goossens en NEC, te vermeerderen met de wettelijke rente over het opeisbare bedrag vanaf de dag van indiening van dit verzoekschrift, tot de dag der voldoening.
2. Veroordeelt NEC tot inzage en/of afgifte binnen zeven werkdagen na dagtekening van het vonnis van:
  - een afschrift van het met Goossens aangegane spelerscontract inclusief bijlagen, voorzover deze bijlagen betrekking hebben op de duur van de overeenkomst en de hoogte van het overeengekomen bruto basis salaris van Goossens, inclusief tekengeld naar rato,
  - een afschrift van een uit hoofde van voornoemd spelerscontract aan Goossens verstrekte loonstrook over de maand mei 2009.
3. Veroordeelt NEC voorts tot betaling van € 904,00 aan Essel Sports terzake van vergoeding van buitengerechtelijke kosten, een en ander te vermeerderen met de wettelijke handelsrente, vanaf de dag der indiening van het verzoekschrift tot aan de datum van algehele voldoening.
4. Voorts wordt NEC veroordeeld in de kosten van de arbitrageprocedure, begroot aan de zijde van de KNVB op € 750,00 en aan de zijde van Essel Sports op € 750,00.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 7 juli 2009.

Mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter

Drs. J.P. Kranendonk, arbiter

Mr. I.J.E.H.C. Degeling, arbiter

Mr. N.A. de Leeuw, secretaris