



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

**ARBITRAAL VONNIS**

nr. 1377

d.d. 4 september 2013

inzake

**Rob Teering,**

wonend te Arnhem,

verzoeker,

tegen:

De verenging met volledige rechtsbevoegdheid

**Eendracht Arnhem,**

gevestigd te Arnhem,

verweerster

knvb.nl

**ARBITRAAL VONNIS NR. 1377**

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. F.W.H. van den Emster, wonend te Rotterdam, voorzitter, mr. D. Goris, wonend te Houten, arbiter, mr. H.W.A. Staal, wonend te Urmond, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

**Rob Teering,**

wonend te Arnhem,  
verzoeker,

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **Eendracht Arnhem**,  
gevestigd te Arnhem,  
verweerster.

**Het verloop van de procedure**

1. Op 27 mei 2013 heeft verzoeker, hierna te noemen: "**Teering**", een verzoek ingediend bij de arbitragecommissie, strekkend tot veroordeling van verweerster, hierna te noemen: "**Eendracht**", tot betaling aan hem van € 1.850,00, te vermeerderen (althans zo begrijpt de arbitragecommissie de vordering) met een eventuele afkoopvergoeding voor het contract dat in zijn visie voor drie jaren aangegaan was.

Eendracht heeft op 27 juni 2013 een verweerschrift ingediend, strekkend tot afwijzing van het verzoek met daarbij een productie, de brief van Eendracht Arnhem aan de heer Rob Teering van 11 maart 2013.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 22 augustus 2013.

Verschenen zijn de heer Teering in persoon en namens Eendracht Arnhem de heren H.C. Kamerbeek (voorzitter), R. W. Kiburg (penningmeester) en R. Willemsen, wedstrijdsecretaris.

### De bevoegdheid

2. Beide partijen zijn lid van de KNVB, zodat de arbitragecommissie ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het arbitragereglement bevoegd is van het geschil kennis te nemen.

### De vordering en het verweer

3. Zakelijk weergegeven stelt Teering dat hij door Eendracht Arnhem is benaderd om de vereniging weer op orde te krijgen; Teering typeert dit zelf als "*om de vereniging weer in een goed daglicht te plaatsen*". Hij heeft mondelinge afspraken gemaakt met de voorzitter, de heer H.C. Kamerbeek, en de secretaris, de heer F. Kop in aanwezigheid van het inmiddels overleden lid van de technische commissie B. Jansen. Teering stelt dat hij spelers heeft geselecteerd en een aanvang heeft gemaakt met trainingen en het spelen van oefenwedstrijden. Hij vermeldt dat er een voornemen was om te fuseren met Voetbalclub ESCA en dat afgesproken was dat hij trainer zou blijven als de fusie rond was.

Voorts stelt Teering dat hij eind februari 2013 met het bestuur gesproken heeft en dat het bestuur tegen hem heeft gezegd dat als hij zou blijven, een aantal spelers zou vertrekken. Teering heeft opgemerkt dat het bestuur hem dan beter gelijk kon 'afhalen van de groep'. Eendracht zou de heer Rogier Kamerbeek hebben aangewezen als opvolger van Teering. Teering stelt dat hij een mondelinge afspraak had met het bestuur over een driejarig contract en dat hij Eendracht heeft voorgesteld om dit af te kopen tegen betaling van de drie resterende maanden ad € 1.850,00. Teering was dan bereid om zijn vordering voor de overige twee jaar te laten vallen. Volgens Teering heeft het bestuur de helft van deze drie maanden aangeboden, waarop hij niet is ingegaan.

Teering meent dat hij recht heeft op minimaal de overeengekomen vergoeding voor drie maanden naast eventueel een afkoopvergoeding voor de resterende twee jaren.

4. Eendracht heeft - zakelijk weergegeven - gesteld dat Teering zelf tijdens de nieuwjaarsreceptie 2012 aangeboden heeft om de trainingen te gaan verzorgen.

Eendracht is de opvatting toegedaan dat tijdens een latere bestuursvergadering het besluit genomen is om met Teering een contract voor één jaar aan te gaan (om dan van jaar tot jaar te evalueren of verlenging wenselijk was). Zij stelt dat de heren Kiburg en Willemsen de 'financiële afwikkeling' voor dat jaar met Teering hebben besproken. Er hebben inderdaad gesprekken plaatsgevonden over een eventueel trainerschap van Teering als een fusie met ESCA tot stand zou zijn gekomen. Die fusie is er echter niet gekomen en van een aanstelling als trainer na een eventuele fusie was geen sprake. Eendracht betwist dat er meerjarige afspraken zijn gemaakt.

De technische commissie van Eendracht heeft, na gesprekken met spelers, besloten om niet verder te gaan met Teering als trainer. Het was bovendien beter om Teering 'gelijk van de groep te halen'.

Nadien hebben er gesprekken plaatsgevonden met Teering en tijdens een afsluitend gesprek op 7 maart 2013 heeft het bestuur aan Teering aangeboden om voor het resterende seizoen de helft van de hem toekomende vergoeding uit te betalen. Eendracht is niet bereid om het volledige bedrag te betalen aangezien Teering geen werkzaamheden meer voor Eendracht wilde verrichten. Een en ander is schriftelijk aan Teering bevestigd op 11 maart 2013.

### **Het geschil**

5. De arbitragecommissie dient een beslissing te nemen over de aard en de omvang van de door Teering ten behoeve van Eendracht verrichte werkzaamheden en vat het geschil tussen partijen als volgt samen.

Bestaat er tussen partijen een afspraak dat Teering in opdracht van Eendracht de trainingen zou gaan verzorgen en zo ja, gebeurde dat op basis van een arbeidsovereenkomst?



Als partijen zulke afspraken gemaakt hebben, ongeacht de kwalificatie van de overeenkomst, voor hoe lang hebben zij dan die afspraken gemaakt en tegen welke beloning of vergoeding?

### **De beoordeling van het geschil**

6. Als erkend dan wel onvoldoende weersproken staat tussen partijen vast dat Teering gedurende zekere tijd in ieder geval ruim een jaar tegen een beloning van € 600,-- per maand werkzaamheden heeft verricht voor Eendracht waarbij hij verantwoording diende af te leggen aan het bestuur. In de brief van 11 maart 2013 van Eendracht aan Teering, door Eendracht overgelegd als productie 1, merkt Eendracht o.a. op dat zij Teering niet heeft ontslagen en dat Teering van mening is dat hij niet zelf ontslag genomen heeft. Deze termen zien onmiskenbaar op een arbeidsrelatie tussen partijen op basis van een arbeidsovereenkomst. Bovendien stelt Eendracht dat gesproken is over een contract van maximaal één jaar en dat zij Teering aangeboden heeft om de rest van het seizoen, zijnde de maanden maart, april en mei een bedrag van € 300,00 per maand te betalen, zijnde de helft van de overeengekomen vergoeding. Dit omdat Teering zijn werkzaamheden niet meer heeft aangeboden na einde februari 2013.

Hieruit leidt de arbitragecommissie af dat er in ieder geval een rechtsvermoeden bestaat dat partijen een arbeidsovereenkomst zijn aangegaan. Eendracht heeft daar onvoldoende tegenover gesteld. Zij heeft ook te weinig gesteld om dit rechtsvermoeden van het bestaan van een arbeidsovereenkomst te weerleggen. Ter zitting heeft Eendracht op vragen van de commissie over de typering van de relatie met Teering niet bestreden dat zij (net als Teering overigens) uitgaat van het bestaan van een arbeidsovereenkomst, ook al is die slechts mondeling aangegaan. Voor de overeengekomen tegenprestatie ("loon" in de zin van het arbeidsovereenkomstenrecht) gaan beide partijen uit van een nettobedrag van € 600,00 per maand. Het bedrag dat tot 1 maart 2013 ook betaald is.

De vraag is vervolgens voor welke duur deze arbeidsovereenkomst is aangegaan. Teering zelf lijkt te stellen dat de arbeidsovereenkomst voor drie jaar is aangegaan. Eendracht betwist deze stelling gemotiveerd en stelt dat partijen slechts afspraken hadden gemaakt

voor de resterende duur van het seizoen 2012/2013. Niet is komen vast te staan dat de arbeidsovereenkomst voor langer dan het seizoen 2012/2013 is aangegaan. Bewijs dat de overeenkomst voor drie jaar is aangegaan, heeft Teering niet aangeboden noch geleverd.

Ter zitting heeft Teering nog opgemerkt dat hij geen geld wil over de resterende twee jaar. De arbitragecommissie zal er dus van uitgaan dat de overeenkomst is aangegaan voor de duur van het seizoen 2012/2013, dus tot 1 juni 2013. Eendracht spreekt immers zelf in haar brief van 11 maart 2013 over het gegeven dat zij aangeboden heeft aan Teering voor de rest van het seizoen, zijnde de maanden maart, april en mei, een bedrag van € 300,00 per maand te vergoeden.

Eendracht heeft dit aangeboden omdat zij de zaak 'netjes' met Teering wilde afwickelen.

De vraag is of Teering recht heeft op de volledige, als loon aan te merken bedongen, vergoeding van € 1.800,00 over de resterende drie maanden dan wel genoeg moet nemen met het door Eendracht aangeboden bedrag van € 900,00. Teering is – naar onweersproken door Eendracht is gesteld - weliswaar na februari 2013 niet meer op het werk verschenen, maar in het licht van de feiten en omstandigheden valt hem dat niet toe te rekenen en komt het gegeven dat hij na februari 2013 geen werkzaamheden in dienst van Eendracht heeft verricht, overeenkomstig het bepaalde in artikel 7:628 BW in redelijkheid voor rekening en risico van Eendracht. Eendracht heeft immers niets meer richting Teering ondernomen na het telefoongesprek met de voorzitter van 25 februari 2013 over zijn eventuele aanwezigheid bij het gesprek op 26 februari 2013 met de spelers en heeft met directe ingang een opvolger voor de groep geplaatst. Dat Teering op dat moment niet bij dat gesprek aanwezig wilde zijn, valt te begrijpen gelet op de emotie die een gevolg was van het feit dat een groot deel van de spelers zich van hem afkeerde. Partijen verschillen van mening over de vraag of het bestuur Teering vrijliet in de beslissing om het gesprek van 26 februari 2013 bij te wonen, maar vaststaat dat hij in elk geval geen werkopdracht gekregen heeft. Eendracht heeft Teering ook in een later stadium niet opgedragen zijn werkzaamheden te hervatten, hetgeen zich ook moeilijk zou verdragen met het besluit om direct een ander als trainer aan te wijzen. Onder deze omstandigheden acht de arbitragecommissie dat het niet-verrichten van werkzaamheden door de fungerend trainer voor risico van Eendracht behoort te komen. Dit leidt ertoe dat de loonvordering voor een



bedrag van € 1.800,00 netto toegewezen moet worden. Teering heeft weliswaar €1.850,00 gevorderd, maar ter zitting heeft hij op geen enkele wijze onderbouwd op grond waarvan hij € 50,00 extra vordert. Dit deel van de vordering wordt dus afgewezen. Ter zitting is door partijen geen inzicht geboden in de bruto tegenwaarde van het bedongen maandloon, zodat de arbitragecommissie zich moet beperken tot de toewijzing van een nettobedrag.

7. Dit leidt ertoe dat Eendracht zal worden veroordeeld om aan Teering € 1.800,00 netto te betalen, onder afwijzing van het meer of andere gevorderde.

Als de in het ongelijk gestelde partij zal Eendracht tevens worden veroordeeld tot betaling van de kosten van de procedure, aan de zijde van de KNVB begroot op € 450,00 en aan de zijde van Teering op nihil.

#### **De beslissing.**

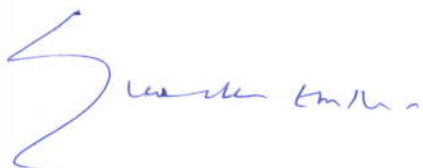
##### **Rechtdoend als goede mannen naar billijkheid**

8. Veroordeelt Eendracht tot betaling aan Teering van een bedrag van € 1.800,00 (netto).

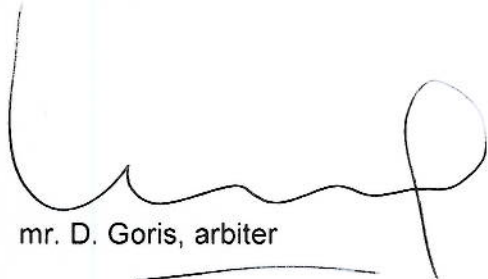
Veroordeelt Eendracht in de kosten van de KNVB, begroot op € 450,00.

Wijst af het meer of andere gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 4 september 2013.

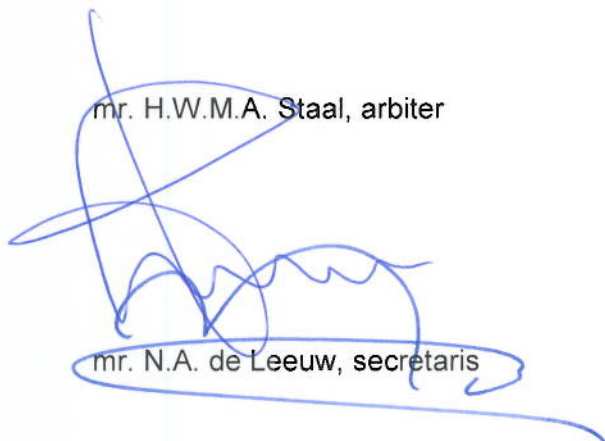


mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter



mr. D. Goris, arbiter

mr. H.W.M.A. Staal, arbiter



mr. N.A. de Leeuw, secretaris