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De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. O.J.H.M. van Eindhoven, wonende te Roermond, voorzitter, mr. A.G.W. Verstraten, wonende te Gorrle, arbiter, L. Steegman, wonende te Zandvoort, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

R. van der Hoek,
wonende te Arnhem,
verzoeker,
gemachtigde: mevrouw mr. N.A. Hertogh
tegen:

Voetbalvereniging Jonge Kracht,
gevestigd te Huissen,
verweerster,
gemachtigde: mr. G.J. van Brakel

Het verloop van de procedure


Bij brief van 30 januari 2013 heeft Van der Hoek een e-mail in het geding gebracht, gedateerd 26 januari 2013 van J.W. Lentjes aan Roy van der Hoek.
Op verzoek van de arbitragecommissie heeft Van der Hoek ter zitting overgelegd een

arb. vonnis Van der Hoek/VV Jonge Kracht, nr. 1361
afschrift van de arbeidsovereenkomst seizoen 2011/2012, ondertekend enerzijds door Van der Hoek en anderzijds namens VV Jonge Kracht door P. Driessen


Bevoegdheid

3. Beide partijen zijn lid van de KNVB zodat de arbitragecommissie ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het arbitragereglement bevoegd is van het geschil kennis te nemen.

Standpunt van partijen

4. Het standpunt van Van der Hoek komt zakelijk samengevat erop neer dat hij tijdens het seizoen 2011/2012, hij was toen werkzaam als hoofdtrainer van de A-selectie van VV Jonge Kracht op basis van een arbeidsovereenkomst voor het seizoen 2011/2012, een nieuw contract is aangegaan met VV Jonge Kracht voor het seizoen 2012/2013. Van der Hoek stelt dat deze overeenkomst na diverse onderhandelingsronden mondeling is gesloten en door VV Jonge Kracht schriftelijk is vastgelegd. Van der Hoek merkt op dat handtekeningen weliswaar ontbreken doch dat dat niet afdoet aan de rechtsgeldigheid van de overeenkomst. Van der Hoek heeft ter onderbouwing van zijn stelling verklaringen van een viertal personen overgelegd die zakelijk samengevat verklaren dat gedurende het seizoen 2011/2012 VV Jonge Kracht een nieuw contract is aangegaan met Van der Hoek voor het daaropvolgende seizoen 2012/2013. Van der Hoek stelt dat in mei 2012, na degradatie, aan Van der Hoek te kennen is gegeven dat de Vereniging niet met hem verder wilde en dat de contractsverlenging daarmee van de baan was. Van der Hoek wenst nakoming van de overeenkomst.
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5. VV Jonge Kracht heeft zakelijk samengevat als verweer naar voren gebracht dat zij op geen enkele manier geacht kan worden een contract voor het seizoen 2012/2013 met Van der Hoek te zijn aangegaan. VV Jonge Kracht stelt daartoe onder andere dat Van der Hoek niet in het bezit is van de juiste diploma’s en dat daarom geen toezeggingen gedaan konden worden voor verlenging van de overeenkomst. Door de penningmeester van VV Jonge Kracht is een voorstel voor een nieuw contract gestuurd. Dit was slechts een discussiestuk.

In het voorjaar, rond maart 2012, hebben de resultaten ertoe geleid dat de werksrelatie tussen met name de spelers en Van der Hoek begon te vertroebelen. VV Jonge Kracht stelt dat dit door diverse individuele spelers is aangegeven en heeft in dit kader als productie 10 een overzicht in het geding gebracht met daarop de meningen van de diverse spelers over het functioneren van Van der Hoek. Door de penningmeester en de voorzitter van de technische commissie is aan Van der Hoek meegedeeld dat de Vereniging hoogstwaarschijnlijk geen nieuw contract zou aanbieden.

**Beslissing**

6. Als erkend, dan wel onvoldoende weersproken staat tussen partijen vast dat Van der Hoek in het seizoen 2011/2012 werkzaam is geweest als hoofdtrainer voor VV Jonge Kracht van de A-selectie op basis van een schriftelijke arbeidsovereenkomst die door beide partijen is ondertekend. Deze arbeidsovereenkomst is namens VV Jonge Kracht door P. Driessen ondertekend (lid van het dagelijks bestuur en voorzitter technische commissie). Eveneens staat vast dat Van der Hoek niet over de juiste papieren beschikte om de A-selectie te trainen/coachen en dat dat heeft geleid tot een tuchtzaak waarbij VV Jonge Kracht bij beslissing van de Tuchtcommissie van de KNVB van 17 april 2012 schuldig is verklaard zonder strafoplegging.
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Aandachtspunt daarbij was wel dat Van der Hoek niet beschikte over de juiste papieren om de A-selectie te blijven trainen/coachen ingeval het eerste elftal van VV Jonge Kracht niet zou degraderen.


De heer Grotenbreg voegt daar nog aan toe dat in de periode maart/april 2012 de KNVB aan zowel VV Jonge Kracht als Van der Hoek heeft laten weten dat zij niet zou toestaan dat VV Jonge Kracht in het seizoen 2012/2013 een hoofdtrainer zou aantrekken die niet over de vereiste papieren beschikte. Over de ontstane situatie heeft tussen het bestuur, Van der Hoek en de heer Grotenbreg, zo verklaart deze, nader overleg plaatsgevonden. De heer Grotenbreg verklaart dat tijdens dit overleg tussen bestuur, hoofdtrainer en hem is uitgesproken en bevestigd dat ingeval VV Jonge Kracht in de tweede klasse zou komen te spelen, Van der Hoek hoofdtrainer zou blijven.

VV Jonge Kracht heeft daartegenover een verklaring in het geding gebracht, ondertekend door het bestuur, zijnde de heer P. Janssen, voorzitter, en Van de Woerdt, penningmeester, en B. Stellaard, secretaris, waarin zij verklaren dat zij in maart 2012 gesproken hebben met Van der Hoek waarbij aanwezig de heer P. Driessen, voorzitter van de technische commissie. Tijdens dit gesprek is gesproken over de mogelijkheid om eventueel met Van der Hoek verder te gaan. Zij verklaren dat geen enkele toezegging gedaan is of iets is gezegd waar Van der Hoek een toezegging uit zou kunnen afleiden. Zij merken op dat door de heer Van de Woerdt uitdrukkelijk is opgemerkt dat alle tot dan toe uitgesproken intenties niet meer gelden en dat er nog een nadere evaluatie zou geschieden.

Naar het oordeel van de arbitragecommissie staat in voldoende mate op grond van de afgelegde verklaringen en de overige in het geding gebrachte stukken vast dat VV Jonge Kracht aan Van der Hoek te kennen heeft gegeven dat hij ook voor het seizoen
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2012/2013 kon rekenen op voortzetting van de arbeidsovereenkomst. In het bijzonder hecht de arbitragecommissie veel waarde aan de e-mail die de heer P. Driessen op 28 december 2011 heeft gestuurd en waarin hij zonder enig voorbehoud laat weten dat Van der Hoek ook in het seizoen 2012/2013 de trainer zou zijn.

Het enige voorbehoud dat VV Jonge Kracht gemaakt heeft, was een voorbehoud met betrekking tot de juiste papieren in combinatie met het al dan niet degraderen van het eerste elftal. Evenmin heeft VV Jonge Kracht toen voorgesteld om een voorbehoud met betrekking tot het goed functioneren van Van der Hoek op te nemen. VV Jonge Kracht heeft Van der Hoek op 3 januari 2012 een concept nieuw arbeidscontract gezonden waarop Van der Hoek op 4 januari 2012 heeft gereageerd. In reactie daarop heeft de heer Van de Woerd, penningmeester, namens VV Jonge Kracht het aangepaste contract voor het seizoen 2012/2013 gezonden. Noch in het contract noch in de begeleidende e-mail staat enig voorbehoud met betrekking tot een evaluatiemoment.

De enige zorg die partijen hadden en welke zorg ook door Van der Hoek werd gedeeld, betrof het al dan niet beschikken over de juiste papieren.

Het beroep van VV Jonge Kracht op onbevoegdheid van de heer Driessen faalt. Driessen had al eerder namens VV Jonge Kracht een arbeidsovereenkomst met Van der Hoek gesloten en Van der Hoek heeft erop kunnen en mogen vertrouwen dat de heer Driessen ook in december 2011 bevoegd was de arbeidsovereenkomst te verlengen. Bovendien hebben de overige bestuursleden uitvoering gegeven aan de beslissing van Driessen door aan Van der Hoek voorstellen voor een verlengde arbeidsovereenkomst te sturen. Ook toen is door hen geen voorbehoud gemaakt ten aanzien van de bevoegdheid van de heer Driessen.

In het licht van de in het geding gebrachte stukken heeft VV Jonge Kracht derhalve onvoldoende aangetoond dat zij terzake het functioneren en het evalueren van dat functioneren van Van der Hoek een voorbehoud heeft gemaakt voor wat betreft het aangaan van een nieuwe verbintenis voor het seizoen 2012/2013. Het vorenstaande leidt er dan ook toe dat de vordering van Van der Hoek zal worden toegewezen. Van der Hoek heeft in dit kader gevorderd een netto maandsalaris van € 668,61, ingaande 1 september 2012.
Tegen de hoogte van dit salaris heeft VV Jonge Kracht geen verweer gevoerd zodat de arbitragecommissie van de juistheid daarvan uitgaat.

De arbitragecommissie begrijpt dat dit salaris gevorderd wordt tot einddatum van het contract 2012/2013, derhalve tot en met 30 juni 2013. Van der Hoek heeft onvoldoende uiteengezet wat zijn prestatiebeloning zou kunnen inhouden voor deze periode, zodat dat deel van de vordering wordt afgewezen. Van der Hoek heeft evenmin de wettelijke verhoging en/of wettelijkerente gevorderd, zodat ook dat niet zal kunnen worden toegewezen.

Van der Hoek heeft aangegeven nakoming te wensen van de overeenkomst. De arbitragecommissie kan niet in het debat tussen partijen treden of een en ander haalbaar of realistisch is doch dient te beslissen op grond van de aan haar voorgelegde vorderingen. Wettelijke schadeloosstelling kan alleen gevorderd en toegewezen worden (al dan niet subsidiar) ingeval Van der Hoek ervan uit zou gaan dat de verlengde arbeidsovereenkomst is verbroken. Dat is gesteld, noch gebleken. Nu Van der Hoek evenmin om een kostenveroordeling heeft gevraagd, zullen de kosten, behoudens de kosten van de KNVB, worden gecompenseerd, in dier vooe dat ieder der partijen de eigen kosten draagt. Als de in het ongelijk gestelde partij draagt VV Jonge Kracht de kosten van de KNVB, in deze gesteld op € 350,00.

Rechtdoende als goede mannen naar billijkheid

7. Veroordeelt VV Jonge Kracht € 3.343,05 netto te betalen, zijnde het netto loon over de maanden september 2012 tot en met januari 2013, en voorts om aan Van der Hoek met ingang van 1 februari 2013 tot en met 30 juni 2013, maandelijks € 668,61 (netto) te betalen.

Veroordeelt VV Jonge Kracht in de kosten van de KNVB, begroot op € 350,00.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 18 februari 2013.
mr. O.J.H.M. van Eindhoven, voorzitter

mr. A.G.W. Verstraten, arbiter

L. Steegman, arbiter

mr. N.A. de Leeuw, secretaris