



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1412

van

inzake

Willem Herman Petrus van 't Westeinde,

wonende te Amersfoort;

verzoeker;

gemachtigde: mr. R. Beele;

tegen:

De vereniging met volledige

rechtsbevoegdheid Sportvereniging

Veensche Boys;

statutair gevestigd in Nijkerkerveen;

verweerster.

ARBITRAAL VONNIS NR. 1412

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit de heer mr. J.C. van Dijk, wonende te Bergen, voorzitter, de heer mr. A.G.W. van Verstraten, wonende te Goirle, arbiter, de heer L. Steegman, wonende te Zandvoort, arbiter, en de heer mr. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Willem Herman Petrus van 't Westeinde, wonende te Amersfoort;

verzoeker;

gemachtigde: mr. R. Beele;

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Sportvereniging Veensche Boys;

statutair gevestigd in Nijkerkerveen;

verweerster.

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift met producties d.d. 25 november 2014 heeft verzoeker, hierna te noemen: "*Van 't Westeinde*", de arbitragecommissie verzocht verweerster, hierna te noemen: "*Veensche Boys*", na vermindering eis ter zitting en wijziging van eis bij akte d.d. 9 januari 2015, **primair** te veroordelen om Van 't Westeinde toe te laten tot zijn werkzaamheden en Veensche Boys te veroordelen tot betaling aan Van 't Westeinde van een schadevergoeding, **subsidiar** Veensche Boys te veroordelen tot betaling aan Van 't Westeinde van de gefixeerde schadevergoeding ex artikel 7:680 BW, en **meer subsidiar** Veensche Boys te veroordelen tot betaling aan Van 't Westeinde van een vergoeding ex artikel 7:411 BW, en – steeds – Veensche Boys te veroordelen in de kosten van de procedure.

2. Bij verweerschrift d.d. 15 december 2014, door de arbitragecommissie ontvangen op 5 januari 2015, heeft Veensche Boys de arbitragecommissie verzocht alle vorderingen van Van 't Westeinde af te wijzen.
3. De mondelinge behandeling is bepaald op 12 januari 2015. Verzoeker is in persoon verschenen, vergezeld van zijn gemachtigde, mr. Beele; namens Veensche Boys zijn verschenen de heren J.J. Schouten (voorzitter) en A.J. van Leeuwen (secretaris).
4. Mr. Beele heeft gepleit aan de hand van pleitaantekeningen, welke aan het dossier zijn toegevoegd.
5. Ter zitting heeft mr. Beele de vordering voor recht te verklaren dat Van 't Westeinde tijdig de vernietiging van de opzegging van de overeenkomst tussen partijen heeft ingeroepen, ingetrokken. Voorts is ter zitting de positie van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Sportbytes aan de orde geweest.
6. De arbitragecommissie verstaat hoewel Sportbytes B.V, van welke vennootschap Van 't Westeinde directeur/grotaandeelhouder is, formeel niet als procespartij in het verzoekschrift is opgevoerd, uit de toelichting van Van 't Westeinde ten aanzien van de meer subsidiaire vordering dat deze vennootschap mede als procespartij dient te worden beschouwd. Daarbij neemt de arbitragecommissie in aanmerking dat Veensche Boys noch in haar verweerschrift noch tijdens de mondelinge behandeling verweer heeft gevoerd omtrent de onjuiste vermelding van de procespartij(en) en zich ook op het standpunt heeft gesteld dat voornoemde vennootschap als partij is aan te merken. Gelet daarop wordt Veensche Boys ter zake niet in haar (proces)belangen geschaad zodat de arbitragecommissie – ook om proceseconomische redenen – verstaat dat Sportbytes B.V. ten aanzien van de meer subsidiaire vordering mede als verzoekende partij moet worden aangemerkt.

Bevoegdheid

7. Partijen zijn lid van de KNVB, zodat de arbitragecommissie ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement bevoegd is van het geschil kennis te nemen.

Kern van het geschil

8. Partijen verschillen van mening over de vraag of tussen hen een arbeidsovereenkomst of een overeenkomst van opdracht geldt en wat de gevolgen zijn van de opzegging van hun samenwerking door Veensche Boys per 15 augustus 2014.

Feiten en omstandigheden

9. Bij haar beoordeling gaat de arbitragecommissie van onderstaande feiten en omstandigheden uit, welke naar het oordeel van de arbitragecommissie tussen partijen voldoende zijn komen vast te staan:
 - a. Van 't Westeinde is per 1 juli 2012 werkzaam bij Veensche Boys als trainer-coach van de selectie voor het eerste elftal. Zulks – in eerste instantie – op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd. Op uitdrukkelijk verzoek van Van 't Westeinde is per 1 juli 2013 tussen partijen afgesproken dat Van 't Westeinde de werkzaamheden via zijn vennootschap, Sportbytes B.V., zou gaan verrichten en die vennootschap daarvoor facturen aan Veensche Boys zou gaan verzenden. Voor het seizoen 2014/2015 is vervolgens overeengekomen dat 10 termijnen van € 1.300,-- exclusief BTW aan Veensche Boys zouden worden gefactureerd; bedoelde vennootschap in het seizoen 2014/2015 voorts tweemaal een evenement ten behoeve van Veensche Boys zou organiseren, waarvoor een factuur van totaal € 4.500,-- exclusief BTW zou worden ingediend en Van 't Westeinde een vrijwilligersvergoeding zou ontvangen van € 1.500,--. Voornoemde vennootschap heeft in het seizoen 2013/2014 ten titel van managementfee conform afspraak declaraties aan Veensche Boys verzonden welke allen zijn voldaan. De overeenkomst zou voortduren tot het einde van het seizoen 2014/2015.
 - b. In het najaar van 2013 heeft de heer Bouw, lid van de selectie van het eerste elftal van Veensche Boys en voorzitter van de technische commissie Veensche Boys, een affectieve relatie ontwikkeld met de echtgenote van de heer Iesberts, de assistent-trainer van het eerste elftal. Die relatie heeft binnen de vereniging voor de nodige commotie en in de verhouding tussen de heer Iesberts en de heer Bouw voor de nodige spanning gezorgd.

- c. De heer Bouw heeft zich op enig moment als speler teruggetrokken, maar opengelaten of hij op een later moment weer zou terugkeren.
- d. Gelet op de bijzondere positie van de heer Bouw binnen de vereniging, heeft het bestuur van Veensche Boys Van 't Westeinde voor de zomerstop in 2014 medegedeeld dat de mogelijkheid bestond dat de heer Bouw zich op enig moment weer bij de selectie zou aansluiten, zonder dat daarvoor op dat moment enige concrete aanwijzing was.
- e. Op 15 juli 2014 – na de start van de voorbereiding voor het nieuwe seizoen en na een half jaar niet spelen/trainen – heeft de heer Bouw aan Van 't Westeinde aangegeven dat hij zich inderdaad wilde gaan aansluiten bij de selectie. Bekend was dat de heer lesberts daarmee zeer grote moeite had.
- f. Van 't Westeinde heeft het bestuur van Veensche Boys, gelet op de ontstane spanningen, om interventie gevraagd en een bijdrage aan de oplossing van de te moeizame – persoonlijke – verhoudingen.
- g. Na de nodige ontwikkelingen heeft de heer Schouten, als voorzitter van Veensche Boys, Van 't Westeinde op 7 augustus 2014 gevraagd te overleggen. Bij die bespreking was ook de heer Bouw aanwezig. In die bespreking heeft de heer Bouw uiteindelijk medegedeeld dat hij geen vertrouwen in Van 't Westeinde meer had en hij alle werkzaamheden, inclusief die van de technische commissie binnen Veensche Boys zou neerleggen. Daarop heeft hij de bespreking verlaten.
- h. Op 8 augustus 2014 heeft de heer Schouten aan Van 't Westeinde – na bestuursoverleg – medegedeeld dat Van 't Westeinde geen trainer meer zou zijn van Veensche Boys en binnen het bestuur was gekozen ten faveure van de heer Bouw.
- i. Bij brief d.d. 19 augustus 2014 heeft Veensche Boys Van 't Westeinde bericht:

"Beste Wim,

*Bij deze delen wij je mede dat per **15 augustus 2014** wij de samenwerking met jou als trainer-coach voor het 1^e elftal bij de s.v. Veensche Boys beëindigen.*

Uiteraard kan je tot 15 augustus 2014 de door jou gewerkte uren voor de vereniging declareren.

Reden van beëindiging: de grote verschillen van inzicht betreffende verantwoordelijkheden en bevoegdheden van vereniging en de trainer waardoor er een onwerkbaar situatie is ontstaan.

Als er vragen zijn van jouw kant zijn m.b.t. de financiële afhandeling zijn wij bereid om op korte termijn een afspraak met jou te organiseren.

Wij danken je voor je inzet voor de vereniging en wensen je veel succes bij je verdere trainersloopbaan."

- j. Bij brief d.d. 24 augustus 2014 heeft Van 't Westeinde geprotesteerd tegen de beëindiging van de samenwerking. In de periode daaraan voorafgaand (tussen 8 en 19 augustus 2014) heeft de heer Bouw Van 't Westeinde telefonisch gemeld dat hij bereid was als speler terug te treden als het bestuur van Veensche Boys het besluit om Van 't Westeinde te ontslaan zou hernemen.

Op 14 augustus 2014 heeft voorts de heer lesberts medegedeeld dat hij de heer Bouw (toch) in het eerste elftal zou kunnen gedogen. Zulks heeft er niet toe geleid dat het bestuur van Veensche Boys op haar oorspronkelijke beslissing d.d. 8 augustus 2014 is teruggekomen; zij heeft dat besluit geformaliseerd bij voormelde brief van 19 augustus 2014.

Beoordeling van het geschil

10. Allereerst heeft de arbitragecommissie te oordelen over de vraag of tussen partijen is gecontracteerd op basis van een arbeidsovereenkomst of een overeenkomst van opdracht. In dat kader overweegt de arbitragecommissie dat Van 't Westeinde desgevraagd ter zitting heeft medegedeeld dat zijn hoofdkomen wordt verkregen door als zelfstandig adviseur binnen opdrachtgever/opdrachtnemer-relaties in de sportwereld vanuit zijn vennootschap Sportbytes B.V. actief te zijn. Langs die lijn adviseert en ondersteunt Van 't Westeinde onder meer gemeenten en sportbonden.

11. Het verzoek van Van 't Westeinde in 2013 om de verhouding met Veenske Boys langs dezelfde lijn in te richten, is naar het oordeel van de arbitragecommissie dan ook een expliciete en bewuste keuze van Van 't Westeinde (en Veenske Boys) geweest. Partijen hebben sedertdien de bedoeling gehad op basis van een opdrachtnemer/opdrachtgeverrelatie de werkzaamheden te doen verrichten. Partijen hebben nadien hun arbeidsverhouding ook niet op een zodanige wijze feitelijk ingevuld, dat zulks tot een ander oordeel dient te leiden (vgl. HR 14 november 1997, NJ 1998, 149; Groen/Schoevers).

Hierop stuiten de primaire en subsidiaire vordering van Van 't Westeinde af.

12. Op voet van het bepaalde in artikel 7:408 BW kan de opdrachtgever te allen tijde de overeenkomst opzeggen, maar geldt op voet van het bepaalde in artikel 7:411 BW dat indien de overeenkomst eindigt voordat de opdracht is volbracht of de tijd waarvoor zij is verleend, is verstreken en de verschuldigdheid van het loon afhankelijk is van de volbrenging of van het verstrijken van die tijd, de opdrachtnemer recht heeft op een naar redelijkheid vast te stellen deel van het loon. De opdrachtnemer heeft, gelet op het bepaalde in het 2^e lid van voornoemd artikel, slechts recht op het volle loon indien het einde van de overeenkomst aan de opdrachtgever is toe te rekenen en de betaling van het volle loon, gelet op alle omstandigheden van het geval, redelijk is.
13. Vaststaat dat de opdracht tot 15 augustus 2014 heeft voortgeduurd en zijdens Van 't Westeinde/Sportbytes B.V. over de periode vanaf 1 juli 2014 nog geen facturen zijn verzonden. De arbitragecommissie verstaat, ook gelet op de opmerking daarover van de heer Van Leeuwen ter zitting, dat indien een correcte factuur over de periode tot 15 augustus 2014 wordt verzonden, Veenske Boys voor correcte betaling zal zorg dragen.
14. Derhalve dient de arbitragecommissie te beoordelen of het redelijk is dat aan Van 't Westeinde, althans Sportbytes B.V., over de periode van 15 augustus 2014 tot 1 juli 2015 nog een vergoeding toekomt. Bij de bepaling van de omvang van de vergoeding dient op grond van de wet onder meer rekening te worden gehouden met de besparingen die voor de opdrachtnemer uit de voortijdige beëindiging voortvloeien (in casu onder meer reiskosten) en de vraag of de beëindiging aan Veenske Boys kan worden toegerekend. Daartoe overweegt de arbitragecommissie als volgt.

15. Van 't Westeinde zag zich in de hiervoor geschetste omstandigheden geconfronteerd met aan de ene kant de gerechtvaardigde belangen en emoties van zijn assistent-trainer en aan de andere kant de belangen van de voor Veensche Boys belangrijke heer Bouw. Dat Van 't Westeinde het bestuur heeft verzocht ter zake actief te werken aan een oplossing, acht de arbitragecommissie in de aan de orde zijnde omstandigheden geraden.
16. Naar het oordeel van de arbitragecommissie heeft het bestuur, hoewel de arbitragecommissie begrip heeft voor de moeilijke situatie waarin zich ook het bestuur van Veensche Boys bevond, onvoldoende actief opgetreden en daarmee feitelijk de trainer verantwoordelijk gemaakt voor niet-voetbaltechnische aangelegenheden.
17. Dat het bestuur uiteindelijk – alles afwegende – heeft gekozen voor de heer Bouw, is in de gegeven omstandigheden wellicht niet onbegrijpelijk, maar een andere keuze zou evenzeer te rechtvaardigen zijn geweest. Door de consequenties van die keuze van Veensche Boys uitsluitend af te wentelen op Van 't Westeinde, met wie een overeenkomst was gesloten tot het einde van het seizoen 2014/2015, acht de arbitragecommissie – alle omstandigheden wegend – niet billijk. Van 't Westeinde heeft dan ook recht op een naar redelijkheid vast te stellen deel van het loon.
18. Het volle loon acht de arbitragecommissie echter niet billijk. De arbitragecommissie acht het redelijk dat, rekening houdend met nog het door Veensche Boys te betalen bedrag over de periode tot 15 augustus 2014 en alle omstandigheden van het geval, nog zes reguliere termijnen en derhalve een bedrag van € 7.800,-- (exclusief de eventueel verschuldigde omzetbelasting) door Sportbytes B.V. aan Veensche Boys kan worden gefactureerd. De arbitragecommissie acht billijk dat daarvoor de reguliere betalingstermijnen worden gehanteerd.
19. In de integrale afwijzing van vorderingen van Van 't Westeinde en de gedeeltelijke toewijzing van de vordering van Sportbytes B.V., vindt de arbitragecommissie aanleiding de proceskosten van partijen over en weer te compenseren, behoudens de kosten van de KNVB; Veensche Boys wordt veroordeeld tot betaling daarvan.

De beslissing**Rechtdoende als goede mannen naar billijkheid**

20. Veroordeelt Veensche Boys tot betaling van € 7.800,-- (exclusief de eventueel ter zake verschuldigde omzetbelasting) aan Sportbytes B.V.;
21. Veroordeelt Veensche Boys in de kosten van de procedure, zijnde € 450,-- aan de zijde van de KNVB en compenseert de kosten voor het overige;
22. Wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen te Zeist op 6 februari 2015.



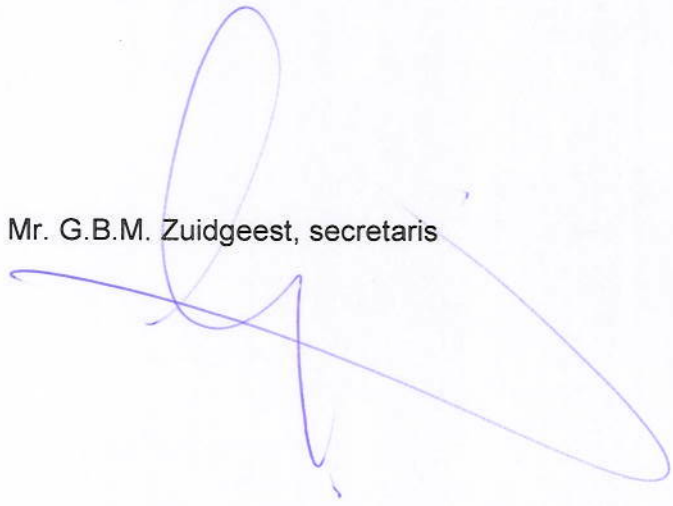
Mr. J.C. van Dijk, voorzitter



Mr. A.G.W. Verstraten, arbiter



L. Steegman, arbiter



Mr. G.B.M. Zuidgeest, secretaris