



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1404

d.d. 1 oktober 2014

inzake

de heer **Herman HARLEMAN**,
wonende te Deventer,
verzoeker;
gemachtigde: mr. R. Beele,

tegen:

**De vereniging met volledige rechts-
bevoegdheid VOETBALVERENIGING
IJSELSTREEK**,
gevestigd te Deventer,
verweester,
gemachtigde: mr. F.J.M. Kobossen.

knvb.nl

ARBITRAAL VONNIS NR. 1404

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit prof. mr. A.I.M. van Mierlo, wonende te Oegstgeest, voorzitter, mr. D. Goris, wonende te Houten, arbiter, mr. C.F. Hollestelle, wonende te Roosendaal, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

de heer **Herman HARLEMAN**,
wonende te Deventer,
verzoeker;
gemachtigde: mr. R. Beele,

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
VOETBALVERENIGING IJSSELSTREEK,
gevestigd te Deventer,
verweerster,
gemachtigde: mr. F.J.M. Kobossen.

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift van 12 juni 2004, met bijlagen, heeft verzoeker, hierna te noemen "Harleman", de arbitragecommissie verzocht voor recht te verklaren dat het hem door verweerster, hierna te noemen "IJsselstreek", aangezegde ontslag op staande voet ten onrechte is gegeven en derhalve nietig is, alsmede dat IJsselstreek gehouden is haar verplichtingen uit de arbeidsovereenkomst met Harleman tot het einde van de looptijd volledig na te komen. Voorts heeft Harleman gevorderd dat IJsselstreek wordt veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 2.100,00 netto aan Harleman, te verhogen ex artikel 7:625 BW en wettelijke rente, alsmede tot betaling van de kosten van de procedure aan de zijde van Harleman gevallen.
2. Bij verweerschrift van 8 september 2014, met producties, heeft IJsselstreek de arbitragecommissie verzocht alle vorderingen van Harleman af te wijzen en heeft IJsselstreek de arbitragecommissie verzocht voor recht te verklaren dat Harleman door IJsselstreek op juiste gronden op staande voet is ontslagen. Voorts heeft IJsselstreek

- gevorderd dat Harleman – op straffe van een dwangsom – een aantal eigendommen aan IJsselstreek dient te retourneren.
3. Bij brief van 16 september 2014 zijn zijdens Harleman nog zeven producties in het geding gebracht.
 4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 17 september 2014.
 5. Harleman is in persoon verschenen, vergezeld van zijn gemachtigde mr. R. Beele. Daarnaast was zijn echtgenote aanwezig alsmede een regiocoördinator van de Vereniging van Voetbaloefenmeesters Nederland, de heer A.J.J. Alberts.
 6. Zijdens IJsselstreek is verschenen de heer G.J. Demirel die de arbitragecommissie mededeelde dat hij vanaf 1 augustus 2014 als bestuurslid van IJsselstreek geldt, alsmede mr. F.J.M. Kobossen, de gemachtigde van IJsselstreek.
 7. Mr. Beele heeft gepleit aan de hand van pleitaantekeningen welke aan het dossier zijn toegevoegd.
 8. Ter zitting heeft Harleman zijn vordering gericht op de verklaring voor recht dat IJsselstreek is gehouden haar verplichtingen uit de looptijd van de arbeidsovereenkomst met Harleman tot het einde volledig na te komen, ingetrokken en zich beperkt tot de geldelijke vordering als hierover onder 1. weergegeven. IJsselstreek heeft haar vordering voor zover die zag op de teruggave door Harleman van eigendommen van IJsselstreek ook ingetrokken, nadat was gebleken dat Harleman bereid was de gevorderde eigendommen ter plekke te retourneren, hetgeen, naar de arbitragecommissie is medegedeeld, ook daadwerkelijk is geschied zodat dit onderdeel van de vordering geen voorwerp van geschil meer vormt tussen partijen.

Bevoegdheid

9. De arbitragecommissie is bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen overeenkomstig artikel 1 lid 1 sub a arbitragereglement.

Geschil

10. Harleman stelt dat het ontslag op staande voet dat hem door IJsselstreek op 6 maart 2014 is gegeven nietig is en dat IJsselstreek derhalve gehouden is het Harleman

toekomstige salaris ad € 2.100,00 netto over de periode met welke het contract nog zou doorlopen te voldoen. IJsselstreek stelt dat het gegeven ontslag op staande voet correct is.

Feiten en omstandigheden

11. De arbitragecommissie gaat bij haar beoordeling uit van onderstaande - vaststaande - feiten en omstandigheden:
 - a. Tussen Harleman en IJsselstreek is een arbeidsovereenkomst gesloten voor de duur van 10 maanden, ingaande 1 augustus 2013 en derhalve eindigende op 31 mei 2014.
 - b. Het salaris van Harleman bedroeg € 7.000,00 netto per jaar, uit te betalen in tien gelijke maandelijkse termijnen.
 - c. Ruim voor 1 januari 2014 werd tussen partijen duidelijk dat de arbeidsovereenkomst na 31 mei 2014 niet verder zou worden verlengd.
 - d. Eind februari 2014, begin maart 2014 vernam het bestuur van IJsselstreek – via via – dat Harleman enkele spelers van het elftal dat hij training gaf, had benaderd om te komen voetballen bij de club waaraan hij met ingang van het seizoen 2014/2015 als trainer/coach zou zijn verbonden.
 - e. Harleman is door het bestuur van IJsselstreek uitgenodigd te verschijnen op 6 maart 2014. Het bestuur wenste Harleman alsdan te confronteren met uitingen van een viertal spelers die door Harleman zouden zijn benaderd. Harleman heeft het bestuur bericht dat hij op het door het bestuur aangegeven tijdstip was verhinderd.
 - f. Het bestuur heeft Harleman – zonder hem nader te horen – op 6 maart 2014 per e-mail en een daarbij gevoegde brief van dezelfde datum medegedeeld dat deze op staande voet werd ontslagen.
 - g. In de bewuste brief van 6 maart 2014 is onder meer opgenomen:

“U dient zich in uw functie van bezoldigd trainer maximaal in te zetten, althans naar behoren te presteren als trainer, om de spelersgroep op juiste, correcte, wijze trainingsonderricht te geven en te begeleiden overigens. In die functie staat het

belang van DVV IJsselstreek voorop.

Gisteren en vandaag bereikte ons vanuit de spelersgroep de volgende berichten:

Nadat u voor het nieuwe seizoen een contract heeft getekend bij DVV Go Ahead, om aldaar het eerste elftal te trainen, heeft u diverse spelers van ons eerste elftal benaderd teneinde deze spelers afscheid te laten nemen van DVV IJsselstreek en over te laten schrijven naar Go Ahead.

U heeft aangegeven dat de spelers, tegen betaling, bij Go Ahead zouden kunnen voetballen in het seizoen 2014/2015. Het gaat in ieder geval om vier spelers – maar dat zouden er ook meer kunnen zijn – die hebben aangegeven door u aldus te zijn benaderd. De namen van deze spelers zijn de volgende: Fabian Kruize, Ricardo Duivelshof, Gino Tanoewinardjo en Maurizio Tanda.

Uw optreden, zoals beschreven, geeft IJsselstreek een dringende reden voor ontslag. Uw handelwijze is flagrant in strijd met hetgeen van u als betaalde trainer mag worden verwacht.”

- h. Bij brief van 17 maart 2014 heeft Harleman, na een eerder telefonisch protest – schriftelijk – bericht niet akkoord te gaan met het ontslag.
- i. Bij brief van 25 april 2014 heeft de gemachtigde van Harleman IJsselstreek bericht dat het ontslag op staande voet nietig is te achten.

De arbitragecommissie oordeelt als volgt

12. IJsselstreek stelt dat zij - voorafgaand aan het beoogde gesprek met Harleman op 6 maart 2014 – van vier spelers van haar eerste elftal had vernomen dat Harleman deze zou hebben benaderd om in het seizoen 2014/2015 van IJsselstreek over te stappen naar zijn nieuwe club DVV Go Ahead. IJsselstreek stelt zich op het standpunt dat deze handelwijze, gelet op het dienstverband tussen Harleman en IJsselstreek, het moment in het seizoen en de bijzondere verhouding tussen spelers van het selectie-elftal enerzijds en een trainer anderzijds zodanig ernstig is dat van IJsselstreek redelijkerwijs niet verwacht mag worden het dienstverband met Harleman te laten voortduren.

13. Harleman heeft uitdrukkelijk betwist spelers te hebben benaderd.
14. Gelet op over en weer overgelegde - en in sommige gevallen kennelijk weer ingetrokken - getuigenverklaringen heeft de arbitragecommissie, voordat aan een eventuele bewijsopdracht wordt toegekomen, eerst te beoordelen of de door IJsselstreek in de brief van 6 maart 2014 gestelde feiten in de gegeven omstandigheden kan leiden tot een dringende reden zoals bedoeld in artikel 7:678 BW.
15. Met IJsselstreek meent de arbitragecommissie dat van een bezoldigd trainer in het amateurvoetbal mag worden verlangd dat deze tijdens het dienstverband geen spelers benadert met het verzoek om het lidmaatschap bij de werkgever te beëindigen en te gaan uitkomen voor een andere vereniging. Van een bezoldigd trainer mag worden verlangd dat deze in ieder geval tot het einde van de arbeidsovereenkomst zich erop richt de belangen van zijn werkgever te dienen. Van dit laatste is geen sprake in geval van het benaderen van spelers om (al dan niet na het seizoen) bij een andere vereniging te komen voetballen.
16. De arbitragecommissie acht evenwel, zoals door IJsselstreek wordt gesteld, het enkele benaderen van één of enkele spelers in zijn algemeenheid niet voldoende voor het aannemen van een dringende reden. Van een dringende reden zal eerst sprake kunnen zijn indien de benadering van spelers plaatsvindt onder bijzondere door de werkgever te stellen en, zo nodig, na uitdrukkelijke betwisting daarvan door de werknemer, te bewijzen bijkomende omstandigheden. Zulks wordt mede ingegeven door het feit dat een ontslag op staande voet binnen het arbeidsrecht als ultimum remedium heeft te gelden.
17. Als bijkomende - in het individuele geval te beoordelen - omstandigheden zouden bijvoorbeeld kunnen gelden dat de spelers in het kader van het in nr. 16 genoemde benaderen op enigerlei wijze onder druk zijn gezet of sancties in het vooruitzicht zijn gesteld door de trainer, dan wel dat het benaderen herhaaldelijk plaatsvindt. Hetzelfde geldt indien gesproken kan worden van een gerichte gecoördineerde actie van de trainer met of op verzoek van de nieuwe club. Ook kan meewegen of partijen ter zake contractuele afspraken hebben gemaakt. Voorts kan een rol spelen of de trainer eerder door de club is gewaarschuwd zich te onthouden van het benaderen van spelers dan wel met hen gedurende de contractperiode te overleggen over een mogelijke overstap.
18. In casu zijn door IJsselstreek één of meer van voornoemde bijkomende omstandigheden niet, althans onvoldoende gesteld en is daarvan evenmin gebleken, terwijl ook geen andere omstandigheden zijn gesteld die de conclusie rechtvaardigen dat het optreden van Harleman

in de bewuste periode grond opleverde voor het op 6 maart 2014 gegeven ontslag op staande voet. Dat maakt dat de handelwijze van Harleman, zo deze inderdaad - zoals IJsselstreek stelt en door Harleman, daarnaar expliciet gevraagd tijdens de mondelinge behandeling, stellig is ontkend - de vier door IJsselstreek gestelde spelers zou hebben benaderd, weliswaar verwijtbaar is maar deze handelwijze niet zodanig ernstig is dat zulks in casu ook als een objectief dringende reden voor ontslag heeft te gelden.

19. Het vorenstaande maakt dat de reconventionele vorderingen van IJsselstreek worden afgewezen en de vorderingen van Harleman, behoudens ten aanzien van de wettelijke verhoging, zullen worden toegewezen.
20. Ten aanzien van de gevorderde wettelijke verhoging oordeelt de arbitragecommissie dat met het oog op de aan de orde zijnde omstandigheden matiging tot nihil billijk is te achten.

De beslissing

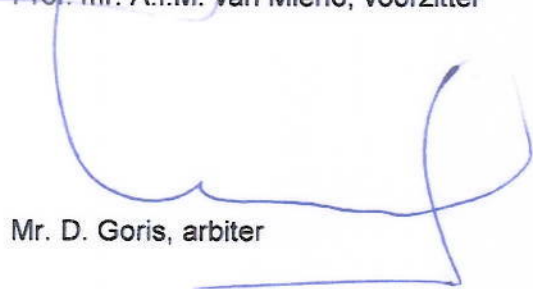
Rechtdoende als goede mannen naar billijkheid

De arbitragecommissie

- (i) verklaart voor recht dat het door IJsselstreek aangezegd ontslag op staande voet ten onrechte is gegeven en derhalve nietig is;
- (ii) veroordeelt IJsselstreek aan Harleman te betalen een bedrag van € 2.100,00 netto, te vermeerderen met de wettelijke rente, te rekenen vanaf het moment dat het maandbedrag aan Harleman verschuldigd was tot aan de dag van algehele voldoening;
- (iii) veroordeelt IJsselstreek in de kosten van de procedure; aan de zijde van de KNVB begroot op € 450,00 en aan de zijde van de gemachtigde van Harleman op € 550,00;
- (iv) wijst af het meer of anders gevorderde.



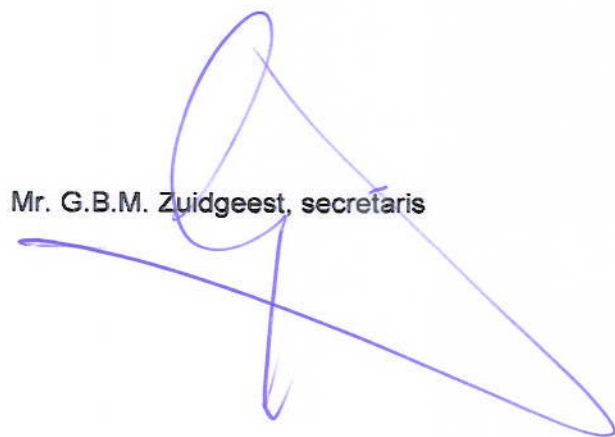
Prof. mr. A.I.M. van Mierlo, voorzitter



Mr. D. Goris, arbiter



C.F. Hollestelle, arbiter



Mr. G.B.M. Zuidgeest, secretaris