



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1398

van 8 mei 2014

inzake

De heer **Pieter Theodoor TEN CAAT**,
verzoeker;
gemachtigde: mr. M.J. van Buren;

tegen:

vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
**WEZEP HATTEMERBROEK COMBINATIE
(WHC)**,
verweerster;
gemachtigde: mr. J.L. Souman.

knvb.nl

ARBITRAAL VONNIS NR. 1398

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit de heer mr. F.G.P.M. Spreuwenberg, wonende te Breda, voorzitter, de heer C. Driebergen, wonende te Voorhout, arbiter, de heer L. Steegman, wonende te Zandvoort, arbiter, en de heer mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De heer **Pieter Theodoor TEN CAAT**,
verzoeker;
gemachtigde: mr. M.J. van Buren;

tegen:

vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
WEZEP HATTEMERBROEK COMBINATIE (WHC),
verweerster;
gemachtigde: mr. J.L. Souman.

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift met productie d.d. 6 maart 2014 heeft verzoeker, hierna te noemen: "Ten Caat", de arbitragecommissie verzocht verweerster, hierna te noemen: "WHC" te veroordelen tot betaling van € 10.374,-- bruto aan achterstallig loon over de periode 1 januari 2013 tot en met 31 december 2013, te vermeerderen met de wettelijke rente en bijkomende vorderingen waaronder wettelijke verhoging alsmede WHC te veroordelen tot betaling aan Ten Caat van een bedrag van € 3.750,-- bruto aan achterstallig loon over de periode van 1 januari tot 1 maart 2014, WHC te gebieden om Ten Caat met terugwerkende kracht per 1 januari 2013 aan te melden bij Stichting Bedrijfspensioenfonds voor de Voetbalmeesters alsmede WHC te veroordelen de alsdan verschuldigde pensioenpremies, zowel het werkgevers- als werknemersdeel te voldoen, WHC te veroordelen tot betaling van het aan Ten Caat toekomende loon tot aan de datum waarop rechtsgeldig een einde is gekomen aan de arbeidsovereenkomst en WHC te veroordelen in de kosten van het geding. Ter zitting is zijdens Ten Caat de vordering aangevuld in die zin dat wat betreft 2014 tevens

wordt gevorderd WHC te veroordelen tot betaling aan de belastingdienst van een bedrag gelijk aan de verschuldigde loonbelasting bij een tarief van 52%.

2. Bij verweerschrift met producties d.d. 31 maart 2014 heeft WHC verweer gevoerd tegen de vorderingen van Ten Caat en de arbitragecommissie verzocht alle vorderingen af te wijzen onder veroordeling van Ten Caat in de kosten van het geding. Daarnaast heeft WHC een reconventionele vordering ingesteld inhoudende dat Ten Caat door de arbitragecommissie wordt veroordeeld tot terugbetaling van het door hem teveel ontvangen salaris ad € 9.375,-- alsmede de voorwaardelijke vordering dat indien en voor zover de arbitragecommissie WHC veroordeelt tot aanmelding van Ten Caat bij het pensioenfonds dat Ten Caat zal hebben gehangen en gedogen dat de alsdan verschuldigde werknemerspremies worden verrekend met het aan Ten Caat toekomende netto salaris. Voorts heeft WHC verzocht om Ten Caat, zowel in conventie als in reconventie te veroordelen in de kosten van de procedure.
3. Ten Caat heeft nog nadere producties in het geding gebracht.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 2 april 2014. Ten Caat is in persoon verschenen, vergezeld van zijn gemachtigde, de heer mr. M.J. van Buren. Namens WHC zijn verschenen de heer R. During (voorzitter ad-interim) en de heer B. Jonker (secretaris ad- interim), vergezeld van de gemachtigde, de heer mr. J.L. Souman.
5. Mr. Van Buren heeft gepleit aan de hand van pleitaantekeningen welke aan het dossier zijn toegevoegd.
6. Ter zitting hebben partijen de arbitragecommissie verzocht het wijzen van vonnis vanwege schikkingsonderhandelingen aan te houden, doch op 9 april 2014 heeft mr. Van Buren de arbitragecommissie bericht dat het partijen niet is gelukt om tot een minnelijke regeling te komen. Derhalve wordt hierbij vonnis gewezen.

Bevoegdheid

7. Partijen twisten over de uitleg van de tussen hen gesloten arbeidsovereenkomst. WHC betwist dat de niet-ondertekende arbeidsovereenkomst de basis is voor de tussen partijen geldende afspraken en subsidiair dat indien die arbeidsovereenkomst al de basis zou zijn van de tussen partijen geldende afspraken, een juiste uitleg daarvan met zich meebrengt dat

Ten Caat teveel salaris heeft ontvangen in plaats van, zoals Ten Caat stelt, te weinig. Daarnaast zijn partijen verdeeld over de vraag of Ten Caat dient te worden aangemeld bij het Pensioenfonds voor de Voetbalmeesters en, voor zover dat het geval zou behoren te zijn, of WHC dan ook het werknemersdeel van de pensioenpremies dient te dragen.

Feiten en omstandigheden

8. Bij de beoordeling van het geschil gaat de arbitragecommissie uit van onderstaande feiten en omstandigheden, die naar het oordeel van de arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan:

- a. Op 6 januari 2013 zond voormalig bestuurslid van WHC, de heer Van Diepen, per e-mail aan Ten Caat een concept arbeidsovereenkomst. Die e-mail is in cc toegezonden aan een ander (voormalig) bestuurslid van WHC. In de concept arbeidsovereenkomst was onder meer het navolgende opgenomen:

Artikel 1 lid 1: "Medewerker is met ingang van 1 januari 2013 in dienst bij de Vereniging in de functie van trainer/coach";

Artikel 3 lid 1: "Het netto basissalaris voor het seizoen 2012/2013 bedraagt € 22.000,-. Onder seizoen wordt in deze overeenkomst verstaan de periode van 1 juli van enig jaar tot en met 30 juni direct daaropvolgend. De ingangsdatum in het seizoen 2012/2013 is 1 januari 2012. Dit netto salaris is inclusief een vakantietoeslag van 8%";

Artikel 4 lid 3: "Werknemer ontvangt de navolgende onkostenvergoedingen:

1: Ingeval er sprake is van het vervullen van de functie van voetbaltrainer als hoofdberoep, verplicht de werknemer zich deel te nemen in de Stichting Pensioenfonds voor Voetbalmeesters, gevestigd te 's-Gravenhage, indien en voor zover de medewerker volgens de richtlijnen van de genoemde stichting daarvoor in aanmerking komt;

2: "Werkgever verplicht zich om de medewerker aan te melden bij de genoemde stichting indien lid 1 van toepassing is;

3. Door de vereniging zowel als de medewerker worden de premies bijgedragen aan de genoemde stichting. De door de medewerker verschuldigde premie wordt door de vereniging ingehouden en aan de stichting afgedragen”.

- b. Bij e-mail d.d. 14 januari 2013 reageert Ten Caat aan beide bestuursleden onder meer als volgt:

“Artikel 1:

- geen sprake van volledige “verloning”;
- geen heffingskorting toepassen;
- loonheffing 52% over de volledige overeenkomst, expliciet aangeven in de overeenkomst.

(.....)

Artikel 10:

1. Inderdaad hoofdberoep;
3. Daar we een netto-overeenkomst zijn aangegaan, zal de verschuldigde pensioenpremies, verenigings- als werknemersdeel, voor rekening komen van WHC i.v.m. brutering netto salaris.”

- c. Per e-mail d.d. 28 maart 2013 bericht de heer Van Diepen, met een cc aan een ander bestuurslid Ten Caat als volgt:

“Bijgaand ontvang je het contract. Volgens mij is alles wat we met elkaar besproken hebben in het contract vastgelegd. Wij zijn uitgegaan van € 22.000,-- netto. Vanwege streng toezicht door de belastingdienst, met name op het gebied van onkostenvergoeding hebben we deze geschrapt en het netto salaris opgetrokken naar € 22.500,--.

Deze week spraken wij kort over de loonheffing en de gevolgen. In het contract is de clause opgenomen dat er geen loonheffingskorting van toepassing is. Deze is (op verzoek van de accountant?) gesteld op 52%. Gebruikelijk valt jouw bedrag van € 22.500,-- in de 33% belastingschijf. Hierdoor gaat WHC in deze opzet jouw belastingdruk voor een deel betalen.

Concreet betekent dit voor de vereniging WHC een extra onvoorziene uitgave van € 7.500,--. Het netto maandsalaris blijft zoals afgesproken (salaris + onkosten) € 22.000,-- + € 500,-- = € 22.500,--. Hetzelfde, maar WHC betaalt een deel van de belasting van het inkomen dat we via een andere werkgever of uitkering wordt verkregen. Hadden we erop moeten letten, onervarenheid van mijn kant laten we maar zeggen.

Dit neemt niet weg dat we in het totale budget wel linksom of rechtsom moeten. In het huidige budget is nu nog ruimte voor een goede spits. Er is echter geen licht meer voor Thunchu Sahim of een andere centrale verdediger. De munten zijn op en we willen Veendam niet achterna, laat staan dat ik vanwege bestuursaansprakelijkheid zelf een bordje in de tuin zou moeten zetten.

De vraag is hiermee concreet: moet het op 52% in het contract blijven staan, dan doen wij dat omdat ik en wij heeeeel graag met je verder gaan, of kan het op 33% afgemaakt worden met de afgesproken € 22.500,-- netto in de maand?"

- d. Bij de e-mail was een nieuwe versie van de concept arbeidsovereenkomst gesloten waarin – in afwijking van de hiervoor genoemde arbeidsovereenkomst - is bepaald:

Artikel 1 lid 1:

Medewerker is met ingang van 1 januari 2013 tot en met 30 juni 2014 in dienst bij de vereniging in de functie van trainer/coach.

Artikel 3 lid 1:

"Het netto basissalaris voor het seizoen 2013/2014 bedraagt € 22.500,--. Onder seizoen wordt in deze overeenkomst verstaan de periode van 1 juli van enig jaar tot en met 30 juni direct daaropvolgend. De ingangsdatum van het seizoen 2012/2013 is 1 januari 2013. Dit netto salaris is inclusief een vakantietoeslag van 8%.

Artikel 10:

1. De medewerker vervult de functie van voetbaltrainer als hoofdberoep, zodat de werknemer zich verplicht deel te nemen in de Stichting Pensioenfonds voor Voetbaloefenmeesters, gevestigd te 's-Gravenhage, indien en voor zover de medewerker volgens de richtlijnen van deze genoemde stichting daarvoor in aanmerking komt.

2. De vereniging verplicht zich om de medewerker aan te melden bij de genoemde stichting indien lid 1 van toepassing is.

3. Door de vereniging zowel als de medewerker worden de premies bijgedragen aan de genoemde stichting. De door de medewerker verschuldigde premie wordt door de vereniging ingehouden en aan genoemde stichting afgedragen.

e. Per e-mail d.d. 29 maart 2013 reageerde Ten Caat:

"Ik heb het contract ter goedkeuring doorgestuurd aan mijn accountant. Ik kom er dan na de Pasen op terug. Eén punt eruit halen. Die 52%-regeling, is niet jouw onervarenheid, heb ik gelijk al aangegeven in de verschillende gesprekken c.q. onderhandelingen met en zonder jou. Daar ik in die 52% belastingtarief zit, moet dat expliciet in het contract komen te staan. Anders kost het mij die centen, krijg ik een aanslag van hier naar Tokio': verdere punten zal ik met je bespreken na het Paasweekend".

f. Per e-mail d.d. 23 april 2013 zendt Van Diepen een nieuwe versie van het contract aan Ten Caat. Daarop reageert Ten Caat op dezelfde dag:

"Ik heb zojuist even contact gehad met mijn financieel adviseur. Mag geen probleem zijn, mogelijk via extra loonbelasting inhouden, hij doet niet anders.

g. Op 25 april 2013 reageert Van Diepen met de opmerking:

"Hoi Theo,

Is het dan goed zo? Afdracht pensioen op het overzicht gaan we regelen".

h. Waarop Ten Caat reageert:

"Ga hem niet helemaal meer doorlezen hoor dus akkoord".

i. In bedoelde – derde versie van de – arbeidsovereenkomst is in artikel 1 lid 2 opgenomen:

"Op de overeenkomst is geen loonheffingskorting van toepassing. Inhouding van loonbelasting/premie volksverzekering geschiedt op basis van het hoogst geldende tarief (op het moment van ondertekening 52%) voor alle vergoedingen genoemd in ze overeenkomst".

j. De arbeidsovereenkomst is niet ondertekend.

k. Vanwege de slechte financiële positie van WHC is het bestuur van WHC in de zomer van 2013 integraal afgetreden. Het huidig bestuur van WHC is vervolgens als interim bestuur aangetreden. In de tweede helft van 2013 ontstond een nijpende financiële situatie bij WHC; een aangezegde executoriale verkoop door de belasting kon worden afgewend met behulp van een gemeentelijke lening.

l. Bij e-mail d.d. 20 december 2013 heeft Ten Caat aan de heer During (voorzitter a.i.) onder meer bericht als volgt:

"De club is verplicht mij deel te laten nemen in de stichting pensioenfonds en dient zich ingevolge lid 2 van genoemd artikel aan te melden bij de stichting. Dat is voor zover ik kan nagaan nog niet gebeurd. Ik begreep dat wat financiële problemen bij de club zijn, maar dat neemt deze verplichting natuurlijk niet weg. Vriendelijk verzoek ik je derhalve te bevorderen dat ik nog voor de jaarwisseling wordt opgenomen in het pensioenfonds en dat ligt (met terugwerkende kracht) alle premies worden betaald. Overigens ga ik ervan uit dat alle premies volledig worden betaald door de club.

- m. Op 6 januari 2014 heeft de gemachtigde de heer During verzocht tot aanmelding bij het pensioenfonds en betaling van de premies.
- n. Op 8 januari 2014 heeft de gemachtigde van WHC een verzoek ingediend bij het UWV de arbeidsovereenkomst tussen partijen te mogen opzeggen. Daarbij is onder meer het volgende gesteld:
- “Bij indiensttreding hebben partijen onderhandeld over de invulling van de arbeidsvoorwaarden. Tot overeenstemming is het echter maar zeer ten dele gekomen. Dat hangt mede samen met het vertrek van het bestuur en de vervanging door een (interim-)bestuur. Laatstgenoemde zijn per 5 augustus 2013 aangetreden.*
- Over het salaris en de onkostenvergoeding hebben partijen wel overeenstemming. Dat blijkt uit de loonbetalingen die sinds januari 2013 hebben plaatsgevonden”.*
- o. Ten Caat heeft verweer gevoerd tegen de gevraagde beëindiging van de arbeidsovereenkomst (gegrond op bedrijfseconomische redenen). Bij beslissing d.d. 18 februari 2014 heeft het UWV WHC toestemming gegeven de arbeidsovereenkomst op te zeggen. Van de toestemming is door WHC geen gebruik gemaakt.
- p. Het dienstverband van partijen duurt (derhalve) voort.

Beoordeling

9. Als eerste heeft de arbitragecommissie te oordelen over de vraag of de laatste versie van de niet-ondertekende vaststellingsovereenkomst, mede in het licht van de tussen partijen gevoerde (e-mail)correspondentie, de tussen partijen gemaakte afspraken in het kader van de arbeidsverhouding weergeeft.
10. Nu tussen partijen uitgebreid is gecorrespondeerd en die correspondentie heeft plaatsgevonden tussen meerdere – voormalige – bestuursleden van WHC enerzijds en Ten Caat anderzijds en Ten Caat naar aanleiding van de toezending van de derde versie van de arbeidsovereenkomst uitdrukkelijk bij e-mail d.d. 25 april 2013 heeft bevestigd akkoord te zijn, neemt de arbitragecommissie bedoelde versie van de schriftelijke arbeidsovereenkomst

tot uitgangspunt bij haar beoordeling.

11. Zulks laat onverlet dat de vraag wat partijen zijn overeengekomen niet enkel kan worden beantwoord op grond van een taalkundige uitleg van de bewoordingen van een schriftelijke overeenkomst, maar dat het aankomt op de bedoelingen die partijen over en weer redelijkerwijs aan elkaars gedragingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.
12. In de kern zijn partijen een arbeidsovereenkomst aangegaan van 1 januari 2013 tot 30 juni 2014, waarbij aan Ten Caat een netto salaris werd toegekend van € 22.500,-- per seizoen, waarvan een beperkt deel als onkosten werd uitgekeerd en het resterende netto-deel werd gebruteerd op basis van een loonheffingstarief van 52% (zonder toepassing van de loonheffingskorting).
13. Tussen partijen is niet in geschil dat WHC Ten Caat sedert 1 januari 2013 maandelijks € 1.875,-- netto betaalbaar heeft gesteld, waarvan blijkens de specificatie een beperkt deel als onkosten en het resterende deel (€ 1.848,-- netto per maand) als salaris. Daarmee heeft WHC voldaan aan een deel van de tussen partijen gemaakte afspraken.
14. Ten onrechte heeft WHC echter nagelaten invulling te geven aan een andere tussen partijen gemaakte afspraak, te weten dat het netto salaris (derhalve € 1.848,-- netto per maand) diende te worden gebruteerd, waarbij geen loonheffingskorting diende te worden toegepast en het loonheffingstarief van 52% diende te worden gehanteerd.
15. Terecht stelt Ten Caat zich op het standpunt dat indien bedoelde afspraak niet door WHC wordt nagekomen, hij, in verband met andere inkomsten, een naheffingsaanslag zal ontvangen.
16. WHC dient derhalve alsnog op de juiste wijze tot brutering van het overgekomen netto salaris over te gaan. Maandelijks dient – uitgaande van betaling van de onkosten en € 1.848,-- als nettoloon een bedrag van € 2.002,-- door WHC aan de Belastingdienst te worden afgedragen.
17. Nu WHC, blijkens haar eigen opgave, slechts over 2013 een bedrag van € 14.325,-- heeft afgedragen, is een bedrag van € 9.699,-- te weinig afgedragen. WHC zal worden

veroordeeld dat bedrag alsnog te voldoen. WHC had in 2013 dit bedrag aan de fiscus dienen af te dragen. Nu dat niet meer – goed – mogelijk is, zal WHC worden veroordeeld voornoemd bedrag (onder correcte inhoudingen) aan Ten Caat te voldoen.

18. Het vorenstaande maakt dat de vordering van Ten Caat, betaling van achterstallig salaris over de periode van 1 januari 2013 tot en met 31 december 2013, deels kan worden toegewezen; datzelfde geldt voor de vordering over de periode vanaf 1 januari 2014.
19. Met betrekking tot de gevorderde wettelijke verhoging zal de arbitragecommissie deze tot nihil matigen, nu WHC het nettoloon steeds correct aan Ten Caat heeft uitgekeerd. Daarbij klemt dat in casu partijen het in geld vastgestelde loon expliciet hebben bepaald op een nettobedrag. Ook speelt de evident moeizame financiële positie van WHC een rol.
20. Uit het vorenstaande volgt dat de reconventionele vordering van WHC ten aanzien van het vermeende onverschuldigd betaalde salaris zal worden afgewezen.
21. Daarnaast heeft de arbitragecommissie te oordelen over de vordering van Ten Caat om per 1 januari 2013 te worden aangemeld bij de Stichting Pensioenfonds voor de Oefenmeesters.
22. Partijen zijn in artikel 10 van de arbeidsovereenkomst overeengekomen dat werknemer zou dienen deel te nemen in de Stichting Pensioenfonds voor Voetbaloefenmeesters indien en voor zover de medewerker volgens de richtlijnen van de genoemde stichting daarvoor in aanmerking komt.
23. Blijkens de pensioenregeling is deelname ook mogelijk voor oefenmeesters met een voetbaltechnische functie die in dienst zijn van een club, uitkomend in de competitie amateurvoetbal van de KNVB.
24. Nu in de Pensioenregeling Voetbaloefenmeesters is voorzien in deelname door een amateurtrainer zoals Ten Caat, volgt naar het oordeel van de arbitragecommissie uit de tussen partijen gemaakte afspraken dat aanmelding met terugwerkende kracht tot 1 januari 2013 behoort plaats te vinden. Bovendien klemt dat de heer Van Diepen nog op 25 april 2013 aan Ten Caat heeft bevestigd dat de afdracht van het pensioen op het overzicht zou worden geregeld. Ook daaruit volgt dat het kennelijk de bedoeling van partijen was dat

Ten Caat pensioen zou gaan opbouwen. WHC zal worden gelast tot aanmelding over te gaan.

25. Tussen partijen is niet in geschil dat WHC het werkgeversdeel van de pensioenpremies dient te dragen, maar partijen verschillen wel van mening over de vraag of WHC ook het werknemersdeel van de pensioenpremies voor haar rekening dient te nemen.
26. Uit de arbeidsovereenkomst volgt dat partijen een nettoloonafpraak hebben gemaakt. Een dergelijke afspraak verhoudt zich niet met het in de arbeidsovereenkomst onder punt 10.3 bepaalde, nu het werknemersdeel pensioenpremie alsdan in mindering komt op het nettoloon.
27. Zoals door de arbitragecommissie reeds is opgemerkt, komt het bij de uitleg van schriftelijke overeenkomsten niet alleen aan op de taalkundige uitleg van de bewoordingen van die overeenkomsten, maar ook op de bedoelingen die partijen over en weer redelijkerwijs aan elkaars gedragingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.
28. De bedoeling van Ten Caat ten aanzien van het werknemersdeel van de pensioenpremies was vanaf het begin volstrekt helder. Bij e-mail d.d. 14 januari 2013 heeft hij er expliciet op gewezen dat, nu partijen een nettoloonafpraak hebben gemaakt, de verschuldigde pensioenpremies, waaronder het werknemersdeel, voor rekening komt van WHC. WHC heeft daarop niet nader gereageerd en – naast hetgeen in de schriftelijke arbeidsovereenkomst is opgenomen – uitsluitend bij e-mail d.d. 25 april 2013 bevestigd dat de afdracht van het pensioen zou worden geregeld.
29. Nu, gelet op de expliciet opmerking van Ten Caat in de e-mail van 13 januari 2013, niet inhoudelijk is gereageerd door WHC en de bedoeling van Ten Caat uit die e-mail zonneklaar is en ook uit de overige e-mails van het voormalig bestuur van WHC volgt dat partijen een nettoloonafpraak hebben gemaakt, oordeelt de arbitragecommissie dat het redelijkerwijs de bedoeling van partijen moet zijn geweest dat WHC ook het werknemersdeel van de pensioenpremies zou dragen. WHC zal daartoe dan ook worden veroordeeld.

30. Nu WHC in overwegende mate in het ongelijk is gesteld, zal WHC ook worden veroordeeld in de kosten van deze procedure, zowel in conventie als in reconventie.

De beslissing

Rechtdoende als goede mannen naar billijkheid

31. Veroordeelt WHC tot betaling aan Ten Caat van een bedrag van € 9.699,-- aan achterstallig loon over de periode van 1 januari 2013 tot en met 31 december 2013, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 januari 2014.

Veroordeelt WHC tot afdracht aan de belastingdienst van een bedrag van € 2.002,-- per maand ter zake van loonbelasting vanaf 1 januari 2014 tot de dag waarop de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig zal zijn geëindigd, onder aftrek van hetgeen WHC ter zake van loonbelasting vanaf 1 januari 2014 reeds aan de belastingdienst heeft afgedragen.

Veroordeelt WHC tot betaling van het aan Ten Caat rechtens toekomende nettoloon als sub 16 overwogen tot aan de datum waarop rechtsgeldig een einde is gekomen aan de arbeidsovereenkomst.

Gebiedt WHC om Ten Caat met terugwerkende kracht per 1 januari 2013 aan te melden bij Stichting Pensioenfonds voor Voetbaloefenmeesters / Aegon Levensverzekering N.V. van de voor deelname aan de pensioenregeling van Voetbaloefenmeesters.

Veroordeelt WHC tot betaling aan Stichting Pensioenfonds voor Voetbaloefenmeesters / Aegon Levensverzekering N.V. van de voor deelname aan de pensioenregeling Voetbaloefenmeesters verschuldigde pensioenpremies, zowel het werkgeversgedeelte als het werknemersgedeelte, tot de datum waarop rechtsgeldig een einde is gekomen aan de arbeidsovereenkomst.

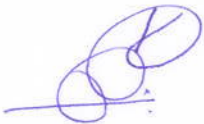
Veroordeelt WHC in de kosten van het geding, zijnde € 450,-- kosten KNVB en € 700,-- kosten rechtsbijstand.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 8 mei 2014.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

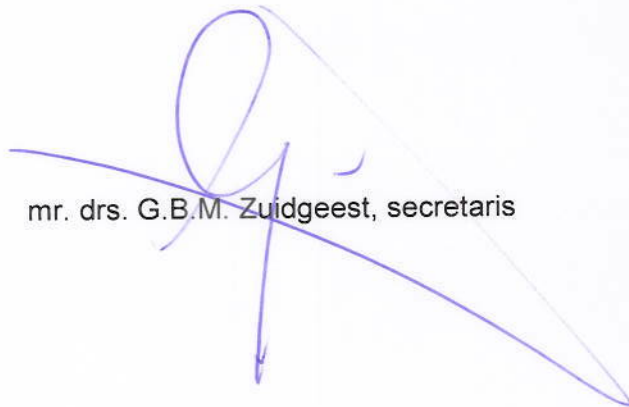
mr. F.G.P.M. Spreuwenberg, voorzitter

A handwritten signature in blue ink, featuring a large circular loop at the top and a horizontal line below it.

C. Dribergen, arbiter

A handwritten signature in blue ink, with a large, sweeping horizontal stroke and a vertical stroke on the right side.

L. Steegman, arbiter

A handwritten signature in blue ink, characterized by a large, stylized 'G' and a long, sweeping horizontal stroke that extends to the right.

mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris